

Veuillez noter que la langue d'origine de ce document est l'anglais et que toutes les traductions non anglaises ont été générées à l'aide d'un logiciel de traduction automatique. Nous espérons que cela facilitera l'engagement et la compréhension, mais nous reconnaissons qu'il peut y avoir des inexactitudes dans le processus de traduction.

Groupe consultatif technique

Document d'orientation

29 & 30 septembre 2022 - Hybride

ED1 Questions importantes à commenter (SMC)

Résumé	Ce document vise à finaliser les SMCs pour les inclure dans l'ED1.
But/Objectif du document	Partager le retour d'information sur les projets de SMC fournis au TAG dans le cadre du projet d'ED1 et obtenir des contributions sur les SMC mis à jour à inclure dans l'ED afin que ceux-ci puissent être finalisés.
Autres éléments d'appui	Aucun
Préparé par	Karen Sanderson
Actions pour cette réunion	<u>Donner des conseils</u> sur les SMC proposés.

Groupe consultatif technique

ED1 Questions importantes à commenter (SMCs)

1. Introduction

- 1.1 Les questions importantes à commenter (SMC) visent à structurer le retour d'information des parties prenantes afin de fournir au TAG et au Secrétariat des informations utiles à l'élaboration des orientations finales. Les SMC visent les domaines pour lesquels il serait utile d'obtenir des commentaires :
- la mesure dans laquelle la proposition aborde les questions spécifiques aux OSBL ;
 - l'impact pratique des propositions ;
 - d'autres informations pertinentes qui devraient être prises en compte
 - la diversité des points de vue, notamment lorsque les membres du groupe consultatif ont des opinions divergentes.
- 1.2 Ce document présente les commentaires sur les SMCs proposés dans le cadre des projets de documents ED1. Il propose des amendements basés sur le retour d'information sur les SMCs tels qu'ils ont été proposés et sur les commentaires formulés ailleurs sur l'ED1.

2. La voie à suivre

- 2.1 Il y avait 36 questions proposées dans le projet de DE, regroupées en 12 domaines de questions. Nous avons demandé des avis sur le nombre de questions et l'impact que cela pourrait avoir sur les parties prenantes. Les membres du TAG ont convenu qu'il y avait un grand nombre de questions, mais l'opinion était que les questions étaient appropriées et qu'il n'y en avait aucune que les membres du TAG voudraient supprimer.
- 2.2 Les membres du GAT ont convenu que le nombre de questions rend la lecture et les réponses potentiellement exigeantes pour les répondants. Il a été suggéré d'affiner l'orientation des questions en fournissant un résumé de haut niveau de la décision de rédaction prise dans chaque section, puis en posant aux répondants une seule question générale ou quelques questions spécifiques. Il a également été indiqué qu'il serait préférable de placer les questions pertinentes à la fin de chaque section. D'après les commentaires

recueillis lors des consultations locales en Australie, il est préférable de placer les questions à la fin de chaque section. Le secrétariat propose donc de placer les questions à la fin de chaque section, avec une liste unique à la fin du document pour ceux qui préparent les lettres de commentaires, où il serait plus facile de regrouper toutes les questions en un seul endroit.

- 2.3 Cette approche permettrait de savoir clairement à quelle section se rapporte chaque question. Dans la liste complète, une référence à la section est maintenant fournie, car il y a eu un retour sur le fait que cela n'était pas toujours évident.
- 2.4 En ce qui concerne les questions spécifiques, le type de questions posées a reçu un large soutien. Une remarque générale a été faite sur la cohérence entre les questions. Parfois nous disons "que changeriez-vous et pourquoi", parfois nous disons simplement "pourquoi pas". Les questions ont été revues et modifiées le cas échéant. Pour certaines questions, il est utile de comprendre une proposition alternative, mais pour d'autres, il est utile de comprendre pourquoi les parties prenantes ne sont pas d'accord avec la proposition faite.
- 2.5 Vous noterez dans TAGED08-08 que des liens ont été fournis vers une sélection de questions dans le résumé, où il est utile de diriger les lecteurs vers les questions clés liées aux adaptations proposées.
- 2.6 Suite aux commentaires reçus sur le projet de l'ED1, le Secrétariat propose d'ajouter une question supplémentaire. La proposition consiste à ajouter une nouvelle question (2g) qui vise à recueillir des commentaires sur la question de savoir si les fonds réservés aux fournisseurs de capitaux d'apport peuvent faire partie de fonds avec restrictions ou de fonds sans restrictions. Cette question n'est pas directement abordée à l'heure actuelle et est apparue à la suite des commentaires sur la propriété.
- 2.7 Un membre du TAG s'est demandé si des questions quantitatives devaient être incluses dans les SMC. L'exemple donné était le suivant : " Dans l'ensemble, êtes-vous d'accord pour dire que ce guide est nécessaire ? Sur une échelle de un à dix, dix correspondant à "tout à fait d'accord", comment évaluez-vous son utilité ? Le Secrétariat est d'avis que ces types de questions sont utiles, en particulier pour les petites parties prenantes qui n'ont pas la capacité ou la possibilité de fournir une réponse plus qualitative aux questions clés. La

proposition est de développer une enquête qui utilise des questions quantitatives telles que la question proposée pour compléter les SMCs.

Question 1 : Quel est le point de vue des membres du TAG sur l'utilisation d'une enquête quantitative pour compléter les SMC ?

2.8 **Question 2** : Quels conseils les membres du TAG peuvent-ils donner sur la conception d'une enquête quantitative ?

étaient principalement des modifications rédactionnelles. L'annexe A présente les commentaires reçus et la réponse proposée.

2.9 L'annexe B énumère les SMCs qu'il est maintenant proposé d'inclure dans l'ED1.

Question 3 : Quels sont les commentaires des membres du TAG sur la liste révisée des SMC ?

Septembre 2022

Annexe A - Feedback du TAG sur le projet (juillet) ED1

SMC	Commentaires	Réponse
1a	Les parties prenantes comprendront-elles ce que l'on entend par "cadrage" ?	Modifié en "description".
1a	Ajouter - " et pourquoi ".	Modifié.
1b	Est-il préférable de se demander si des changements sont nécessaires pour les rendre plus utiles ?	Modifié.
2a	Ajouter - des informations financières utiles en amont	Modifié.
2b	Les caractéristiques qualitatives sont un terme standard du setter qui peut ne pas être intuitif pour de nombreux lecteurs.	Expliquez le terme dans l'aperçu. Pensez à l'ajouter au glossaire.
2e	Proposer de supprimer la dernière phrase	A discuter avec le TAG car cela pourrait être utile pour comprendre la confusion des définitions.
2h	Remplacer la dernière partie de la question par "si non, pourquoi non".	Je suis d'accord et j'adopterai cette approche pour d'autres questions également.
4a	Recommandez de clarifier ce qui est changé - c'est-à-dire la terminologie de base/originale dans l'IFRS pour les PME ?	Ajout de la "norme comptable <i>IFRS pour les PME</i> ".
4b	Remplacer les soldes par des fonds	Nécessité de conserver les soldes car cela fait référence à la valeur comptable des actifs et des passifs dans le bilan. J'ai développé le texte pour que cela soit clair.
4c	Est-ce que l'on parle de présentation obligatoire/option/élément de ligne en termes de "lead" ?	Changé en "primaire".
5a	J'ajouterais à toutes les questions "si non, quelle alternative suggérez-vous?".	Je vais examiner la structure de toutes les questions pour prendre en compte ce point.
7a	Ne devrait-on pas parler de "financement" plutôt que d'"investissement" ?	Le mot "investissement" a été soulevé par un membre



		du GCP, avec une proposition alternative. À discuter dans le cadre du TAGED-03.
11c	Quel est le plan de transition en dehors du rapport narratif ? Nous prévoyons généralement deux ans pour toute proposition - s'agit-il de deux années supplémentaires en plus de la période de transition normale ? Plus un changement éditorial mineur	Nous examinerons les dispositions transitoires dans l'ED3, une fois que nous aurons une vision plus claire de l'étendue des changements proposés par l'INPAG.
11c	Remplacez "pourquoi pas" par "que suggérez-vous à la place".	Modifié.
12a	Nous n'avons pas encore discuté de la structure et du contenu des EDs - voir mon commentaire dans la section ITC ci-dessus.	Couverte par le document TAGED08-04.
12b	Je suggère d'inclure dans d'autres commentaires des appels faisant référence à l'assurance, à la réglementation, aux considérations de coût par rapport aux avantages - en Australie, nous incluons généralement ces éléments dans les questions générales à commenter.	Exemples d'autres types de commentaires ajoutés.

Annexe B

Questions spécifiques à commenter

Question 1 : Description des ASBL et des utilisateurs d'INPAG (Section 1)

- a) Êtes-vous d'accord avec la description des caractéristiques générales ? L'expression "fournir un avantage au public" inclut-elle toutes les entités qui pourraient être des OBNL ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- b) Compte tenu de la préface, est-il clair que les OBNL sont censés bénéficier de l'utilisation d'INPAG ? Si non, qu'est-ce qui serait plus utile ?

Question 2 - Concepts et principes omniprésents (Section 2)

- a) Êtes-vous d'accord avec l'éventail des parties prenantes et la description de leurs besoins ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- b) Êtes-vous d'accord avec les caractéristiques qualitatives de l'information utile ? Si non, que changeriez-vous et pourquoi ?
- c) La définition de l'OBNL comme entité déclarante est-elle claire ? Le processus d'identification des succursales dans le guide d'application soutient-il les principes ? Si non, qu'est-ce qui serait plus utile ?
- d) Êtes-vous d'accord avec l'inclusion du capital d'apport comme élément ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ? Quel type de capital d'apport pourrait avoir un OSBL ?
- e) Êtes-vous d'accord avec les termes "fonds avec restrictions" et "fonds sans restrictions" ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ? Que comprenez-vous par ces termes ?
- f) Êtes-vous d'accord pour dire que l'actif net comprend le capital d'apport, les fonds avec et sans restrictions et toute participation sans contrôle ? Si non, qu'est-ce qui pourrait manquer ?
- g) Êtes-vous d'accord avec le fait que les fonds réservés aux propriétaires de capitaux apportés peuvent faire partie des fonds avec restriction et des fonds sans restriction ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- h) Êtes-vous d'accord pour que le "potentiel de service" soit introduit dans la section 2 ? Si non, pourquoi ?
- i) Êtes-vous d'accord pour que les dispositions relatives aux "coûts et efforts excessifs" utilisées dans l'IFRS pour les PME soient conservées ? Si non, pourquoi ?

Question 3 - Principes permettant la comparabilité des états financiers (section 3)

- a) Les propositions visant à exprimer la conformité à l'INPAG créent-elles des conséquences inattendues ? Si oui, quelles sont vos principales préoccupations ?
- b) Êtes-vous d'accord pour que des comparatifs soient présentés pour tous les chiffres figurant dans les états primaires ? Si non, que proposez-vous ?

Question 4 - Portée et présentation de l'état de la situation financière (section 4)

- a) Êtes-vous d'accord avec les changements terminologiques proposés dans la norme comptable IFRS for SMEs ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- b) Êtes-vous d'accord avec la proposition selon laquelle tous les soldes d'actifs et de passifs ne doivent pas être répartis entre ceux qui sont soumis à des restrictions et ceux qui ne le sont pas ? Dans la négative, quels soldes devraient être répartis ?
- c) Êtes-vous d'accord pour que la divulgation du capital social soit une exigence supplémentaire plutôt que principale ? Si non, pourquoi ?

Question 5 - Champ d'application et présentation de l'état des revenus et des dépenses (Section 5)

- a) Êtes-vous d'accord avec le nom de l'état primaire pour couvrir les revenus et les dépenses ? Si non, pourquoi ?
- b) Êtes-vous d'accord avec l'utilisation de l'excédent et du déficit au lieu du bénéfice ou de la perte ? Si non, pourquoi ?
- c) Êtes-vous d'accord pour que les revenus et les dépenses soient répartis entre les personnes avec et sans restrictions dans l'état primaire ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- d) Êtes-vous d'accord pour dire que les OBNL devraient pouvoir choisir de présenter d'abord les revenus ou les dépenses pour obtenir un excédent ou un déficit ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?

Question 6 - Portée et présentation de l'état des variations de l'actif net (section 6)

- a) Êtes-vous d'accord avec les propositions selon lesquelles il n'y a pas d'OCI, mais un état élargi des variations de l'actif net qui permettrait de produire un équivalent de l'OCI. Si non, pourquoi ?
- b) Êtes-vous d'accord pour que les fonds soient répartis entre ceux qui sont assortis de restrictions et ceux qui ne le sont pas dans l'état primaire ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?

Question 7 - Champ d'application et présentation de l'état des flux de trésorerie (section 7)

- a) Êtes-vous d'accord avec l'identification des dons et subventions en espèces dans l'énoncé ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- b) Êtes-vous d'accord pour que les dons ou les subventions reçus pour l'achat ou la création d'immobilisations soient traités comme des activités d'investissement ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- c) Êtes-vous d'accord pour que la méthode directe et la méthode indirecte soient toutes deux autorisées pour le tableau des flux de trésorerie ? Si non, pourquoi ?

Question 8 - Principes qui sous-tendent les notes aux états financiers (Section 8)

- a) Êtes-vous d'accord qu'il n'y a pas de considérations spécifiques aux OSBL pour cette section ? Dans la négative, que proposeriez-vous et pourquoi ?

Question 9 - Approche des états financiers consolidés et individuels (section 9)

- a) Le guide d'application est-il utile pour appliquer les caractéristiques fondamentales de représentation fidèle et de pertinence à la consolidation ? Si non, qu'est-ce qui serait plus utile ?
- b) Êtes-vous d'accord avec l'utilisation des termes "entité contrôlée" et "participation bénéficiaire" au lieu de "filiale" et "investissement" ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- c) Les directives d'application des principes de contrôle sont-elles utiles ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- d) Êtes-vous d'accord qu'une présomption réfutable relative au contrôle est utile ? *Si non, pourquoi ?* Si oui, quelles conditions seraient les plus courantes dans la réflexion sur le contrôle des OBNL ?

Question 10 - Approche des méthodes comptables, construction des estimations et comptabilisation des erreurs (Section 10)

- a) Êtes-vous d'accord qu'il n'y a pas de considérations spécifiques aux OSBL pour cette section ? Dans la négative, que proposeriez-vous et pourquoi ?

Question 11 - Portée et contenu du rapport narratif (article 35)

- a) Êtes-vous d'accord avec les principes proposés pour sous-tendre le reporting narratif ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?
- b) Êtes-vous d'accord avec le champ d'application de l'exigence minimale obligatoire, y compris le caractère facultatif du rapport sur le développement durable et la possibilité d'exclure des informations sensibles sans divulguer que ces informations ont été exclues ? Dans la négative, quel contenu devrait être ajouté ou supprimé et pourquoi ?
- c) Une période de transition prolongée de deux ans pour les rapports narratifs aiderait-elle à surmonter les difficultés ? Si non, que proposeriez-vous et pourquoi ?

Question 12 - Commentaires généraux (Préface)

- a) Les propositions relatives au contenu des trois exposés-sondages sont-elles claires ? Qu'est-ce qui serait utile pour relier les exposés-sondages ?
- b) La structure du guide est-elle utile ? Si non, comment pourrait-elle être améliorée ?
- c) Avez-vous d'autres commentaires (notamment en matière de réglementation, d'assurance ou de coûts/avantages) concernant le projet de lignes directrices ? Dans l'affirmative, expliquez les raisons pour lesquelles vous souhaitez faire des remarques.